VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 87)**

z dnia 24 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 87)

24 listopada 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rynku mocy (druki nr 1722 i 2017).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Halina Bownik-Trymucha** dyrektor w Towarzystwie Gospodarczym Polskie Elektrownie oraz **Mariusz Paczkowski** kierownik zespołu w Tauron Polska Energia S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa** i **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie pana ministra Andrzeja Piotrowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana Tadeusza Skobla – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana Tomasza Dąbrowskiego wraz z pozostałymi pracownikami Ministerstwa Energii, pana Zdzisława Murasa – dyrektora w Urzędzie Regulacji Energetyki, panią Halinę Bownik-Trymuchę dyrektor w Towarzystwie Gospodarczym Polskie Elektrownie oraz pana Mariusza Paczkowskiego – kierownika zespołu w Tauron Polska Energia S.A. Powitałem wszystkie osoby, które mam na liście. Witam państwa serdecznie. Witam również media, bo widzę, że pani zaszczyciła nas swoją obecnością.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o rynku mocy (druki nr 1722 i 2017). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Zatem uznaję, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o rynku mocy. W czasie drugiego czytania zgłoszono jeden wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości i szesnaście poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: poseł zgłaszający przedstawi poprawkę wraz z uzasadnieniem, rząd przedstawi stanowisko, wysłuchamy ewentualnych uwag Biura Legislacyjnego oraz głosów za i przeciw, a następnie będziemy głosowali poprawkę. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Nie słyszę sprzeciwu, zatem stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia wniosku oraz poprawek. Klub Nowoczesna złożył wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. Czy pani poseł chce uzasadnić wniosek?

Poseł Monika Rosa (N):

Dziękuję panie przewodniczący. Wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości złożyliśmy w pierwszym i drugim czytaniu, ponieważ jest to zły projekt. Uważamy, że prawidłową kolejnością byłoby najpierw stworzenie strategii energetycznej kraju (idei miksu

energetycznego), a dopiero później tworzenie narzędzi, które mają ten cel realizować. Tymczasem mamy projekt ustawy, który zabetonuje obecny system energetyczny. Będzie dosypywanie pieniędzy do starej energetyki węglowej bez myślenia o innowacjach, przyszłości i spełnieniu standardów Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest wniosek przeciwny? Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energetyki Andrzej Piotrowski:

Sądzę, że Nowoczesna jako młoda partia nie zauważyła, że istnieje i obowiązuje polityka energetyczna do roku 2030. To wypełnia przedstawione uzasadnienie. Inną kwestią jest to, że nie została zmodyfikowana na dalsze lata. Nie zmienia to jednak faktu, że obowiązująca polityka energetyczna wymaga zapewnienia określonych mocy. Ustawa tego dotyczy.

Nie popieramy złożonego wniosku. Uważamy, że odrzucenie projektu ustawy w całości nie jest dobrym pomysłem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Czerwiński z głosem przeciwnym, tak?

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, jedno słowo, ale niezwiązane z regulaminem dzisiejszego posiedzenia.

Kieruję słowa do pana wiceprzewodniczącego. Otóż, pan minister potwierdza to, co panu powiedziałem na sali obrad w prywatnej rozmowie. Powiedziałem, że polityka energetyczna jest.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Pozwolę sobie powiedzieć, że pan minister Czerwiński w tym przypadku miał rację. Zgadzam się…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący udzielił sam sobie głosu. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Myślę, że załatwiliśmy to po dżentelmeńsku na sali obrad. Prawda? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł zgłasza się z wnioskiem przeciwnym? Przy złożonym wniosku o odrzucenie nie przeprowadzę dyskusji na jego temat – albo ktoś jest za, albo przeciw. Jeżeli jest wniosek przeciwny, bardzo proszę. Jeżeli nie ma…

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, nie mam wniosku przeciwnego. Mój głos jest konsekwencją głosu pana ministra Piotrowskiego, który mówi, że jest polityka energetyczna i należy się z tym zgodzić. Polityka energetyczna jest, chociaż jej aktualizacja do 2050 r. pozostaje w zawieszeniu.

Skoro jest polityka energetyczna i ustawa o rynku mocy ma być dostosowana do obecnej polityki energetycznej, chciałbym zapytać, jak w świetle przepisów tej ustawy zostanie zrealizowany projekt w zakresie energetyki jądrowej, tak aby miks energetyczny przewidziany polityką do 2030 r. został uzupełniony. W świetle tej ustawy trudno sobie wyobrazić realizację projektu jądrowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Po wysłuchaniu pana posła muszę stwierdzić, że było to jednak na temat. Bardzo proszę o odpowiedź. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Zasady finansowania projektu jądrowego zostaną przedstawione w nadchodzącym miesiącu. Nie będą opierały się o rynek mocy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. No cóż, co można do tego dodać?

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Optyczna większość. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 9 głosów, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Poprawka nr 1. Proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proszę państwa, Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył 16 poprawek. W poprawce nr 1 proponujemy skreślić pkt 5 w art. 14 w ust. 1. Jest to poprawka wynikowa związana z dodaniem ust. 2 w art. 14. Zakres, o którym mowa w skreślanym puncie zawiera się w dodanym ust. 2 w art. 14.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skreśla się pkt 5, tak? Stanowisko rządu? Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

O co chodzi?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Padło pytanie, o co chodzi. Trzeba przywrócić doradcę. Pan poseł tak krytykował doradcę. Proszę bardzo, pan dyrektor odpowie.

Dyrektor Departamentu Energetyki ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, treść skreślanego pkt 5 zawarta jest w ust. 2. Treść pkt 5 jest powielona w ust. 2. Gdyby pkt 5 pozostał, wówczas informacja w pewnym zakresie byłaby udzielana podwójnie – raz po 14, a raz po 28 dniach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki 1? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 22 głosy, brak głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 2 dotyczy art. 19. Zmiana pierwsza mówi, że: a) w ust. 2 w pkt 2 dodaje się lit. c) w brzmieniu: „c) w przypadku ubiegania się o zawarcie umowy zgodnie z art. 25 ust. 5 – planowane spełnienie przez jednostkę fizyczną wchodzącą w skład nowej jednostki rynku mocy wytwórczej, parametru o którym mowa odpowiednio w art. 25 ust. 5 pkt 1 albo 2;" oraz pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) informację o okresie na jaki dostawca mocy zamierza zawrzeć umowę mocową, z uwzględnieniem art. 25 ust. 4 i 5".

Zmiana druga mówi, że w art. 19: b) w ust. 3 w pkt 4 dodaje się lit. c) w brzmieniu: „c) w przypadku ubiegania się o zawarcie umowy zgodnie z art. 25 ust. 5 – planowane spełnienie przez jednostkę fizyczną wchodzącą w skład modernizowanej jednostki rynku mocy wytwórczej, parametru o którym mowa odpowiednio w art. 25 ust. 5 pkt 1 albo 2" oraz pkt 8 nadaje się brzmienie: „8) informację o okresie obowiązywania umowy moco-

wej, z uwzględnieniem art. 25 ust. 4 i 5, którą dostawca mocy planuje zawrzeć w wyniku aukcji mocy w odniesieniu do tej jednostki”.

Poprawka nr 2 ma charakter doprecyzowujący zakres niezależnej ekspertyzy dołączanej do wniosku o certyfikację nowej jednostki rynku mocy wytwórczej ubiegającej się o zawarcie umowy mocowej na okres dłuższy niż 1 okres dostaw. Wynika z wprowadzenia tzw. green bonus.

Rozszerzenie zakresu ekspertyzy obejmuje potwierdzenie spełnienia parametrów uprawniających do wydłużenia umowy mocowej o dodatkowe dwa lata. Pozostałe zapisy mają charakter doprecyzowujący i redakcyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Tak, przyjmujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję panie przewodniczący. Mamy dwie drobne rzeczy. W nowododawanej lit. c) zarówno w lit. a), jak i lit. b) brakuje jednego przecinka w ostatniej linijce: „parametru o którym mowa” oraz w nowododawanej lit. c) na samym końcu znajduje się stwierdzenie: „odpowiednio w art. 25 ust. 5 pkt 1 albo 2”. W stwierdzeniu musi być „lub”, czyli tak jak pani poseł przeczytała: „lub 2”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego wynika, że w poprawce było „lub”. Może przy wpisywaniu wkradł się błąd. Czy rząd akceptuje przecinek i zamianę „albo” na ”lub”?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 14 głosów, brak głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wniosek formalny? Słucham.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Mam wniosek, aby pani poseł przedstawiała tylko uzasadnienia do poprawek i nie czytała ich treści, bo mamy je przed oczami.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pani poseł, będzie z tym pewien kłopot...

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Proszę przedstawiać tylko uzasadnienia do poprawek.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pani uwaga jest czysto złośliwa, bo uzasadnienia są na piśmie. Co mam tłumaczyć?

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Gdzie są?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Na przykład, poprawka o charakterze redakcyjnym. Nie rozumie pani tego?

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Gdzie?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pod spodem – przy poprawce nr 3. To chyba prosta rzecz.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Mamy tylko zestawienie poprawek. Dlatego prosimy o przedstawianie uzasadnień.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W takim razie poproszę pana obsługującego sekretariat o rozdanie tekstów uzasadnień.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Momencik. Szanowni państwo, pozwólcie. Póki co, prowadzę posiedzenie Komisji.

Złożono wniosek formalny. Poddaję go pod głosowanie. Kto jest za zmianą przyjętego sposobu procedowania? Proszę o podniesienie ręki.

Pani poseł w ogóle może nie czytać i nie uzasadniać poprawek. Nie ma takiej konieczności. Przyjęliśmy zasadę i pani poseł teraz odczytuje poprawki oraz uzasadnienia. Jeżeli państwo chcecie zmienić zasady, trzeba je przegłosować, bo już przyjęliśmy sposób procedowania.

Zgłosiliście wniosek formalny, więc głosujemy. Kto jest za zmianą sposobu procedowania? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Nie słyszę. Jeden głos wstrzymujący się? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 8 głosów, 13 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym pozostajemy przy przyjętym wcześniej trybie procedowania.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Bardzo proszę, pani poseł. Pani poseł może odczytać poprawkę nr 3. Jeżeli państwo nie chcecie, bo macie, to nie będziemy odczytywać. Najwyżej zapytamy o stanowisko rządu do poprawki nr 3. Czy pani poseł chce odczytać treść poprawki nr 3?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Nie panie przewodniczący. Mogę tylko powiedzieć, że poprawka jest o charakterze redakcyjnym – dotyczy korekty odwołania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Tak, popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu? Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydawało mi się, że był 1 głos wstrzymujący się, ale to i tak nie zmienia wyniku. Dziewięć głosów wstrzymujących się? Acha, dobrze. Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 4. Treść poprawki państwo mają przed sobą. W związku z tym ograniczę się do odczytania uzasadnienia.

Poprawka ma na celu dostosowanie zapisów dotyczących maksymalnych obowiązków mocowych w przypadku mocy zagranicznych. Uzgodnienie to wynika z merytorycznych uzgodnień z Komisją Europejską.

Poprawka doprecyzowująca związana z wprowadzeniem tzw. green bonus wskazuje jednoznacznie, że wydłużenie maksymalnego okresu obowiązywania umowy mocowej może dotyczyć wyłącznie jednostek wytwórczych spełniających w/w kryteria (z wyłączeniem redukcji zapotrzebowania).

Ponadto, poprawka ma na celu dostosowanie statusów jednostek rynku mocy podczas aukcji dodatkowych, zgodnie z którymi jednostki rynku mocy składające się z jednostek fizycznych zagranicznych posiadają status cenotwórcy. Uzgodnienie to wynika z merytorycznych uzgodnień z Komisją Europejską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw? Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie ministrze, w poprawce przywołujemy wskaźnik 450 kg na 1 MWh wytwarzanej energii. Skąd wzięła się liczba 450? Czy jest to wskaźnik, który generalnie będziemy przyjmować do produkcji energii? Czy jest to związane z emisją CO_2? Czy jest to ostatni efekt negocjacji Ministerstwa Energii z przedstawicielami Unii Europejskiej? Czy ten wskaźnik nie zablokuje nam innych możliwości?

Z tego co pamiętam, do tej pory było 550 w pakiecie zimowym. Rozmawialiśmy o tym. Państwo wielokrotnie podnosiliście głos, że to nam całkowicie zablokuje spalanie węgla, czyli wykorzystanie węgla w instalacjach do produkcji energii elektrycznej w elektrowniach.

Czy ten wskaźnik jest zamierzoną przez państwo działalnością ograniczenia wydobycia węgla? Przecież wielokrotnie słyszeliśmy, że ten rząd chce wykorzystywać i stawiać na węgiel. Obecnie na Śląsku cały czas obserwujemy brak węgla, bo likwiduje się kopalnie i na trwałe likwiduje się miejsca pracy.

W elektrowniach brakuje węgla i to jest zrozumiałe. Czy na tym polega państwa polityka, żeby w związku z brakiem węgla w jakiś sposób z niego schodzić i ograniczać jego spalanie dla wytwarzania energii, bo elektrownie nie są w stanie zabezpieczyć ustawowych rezerw tego surowca do produkcji energii elektrycznej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Chciałbym zadać istotne pytanie. Ile mamy jednostek w kraju, które są w stanie uzyskać taki wskaźnik? Jeżeli nie mamy, bo ktoś mi podpowiada, że nie mamy, to w jaki sposób będzie to możliwe i w jakim okresie? Wpisujemy coś, co praktycznie na dzisiaj jest nie do zrealizowania. Chciałbym uzyskać od państwa informację w tym zakresie. Jaki jest cel zapisu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne pytania? Nie ma. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Ponieważ państwo darzycie ogromnym zaufaniem dyrektora Dąbrowskiego, poproszę go o odpowiedź.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana, która jest wprowadzona w art. 25, tj. w ust. 4, dotyczy doprecyzowania, że jednostki rynku mocy zagraniczne będą mogły ubiegać się wyłącznie o kontrakt roczny. Kolejny ustęp (5), gdzie jest wprowadzony tzw. green bonus, dotyczy jednostek emitujących najmniej, które będą mogły uzyskać kontrakt o 2 lata dłuższy niż normalnie by uzyskały.

Kto spełnia ten wskaźnik? Ten wskaźnik spełniają wszystkie elektrociepłownie. Jego wartość jest tak ustawiona, żeby wszystkie się w nim mieściły. Należy zwrócić uwagę, że w odróżnieniu od wskaźnika 550, który pojawia się w pakiecie, w przypadku tego wskaźnika mówimy o jednostce energii, a nie o energii elektrycznej. W związku z tym wszystkie elektrociepłownie będą uprawnione do tego, żeby skorzystać z umowy mocowej o dwa lata dłuższej niż elektrownie konwencjonalne. Chcę zaznaczyć, że dotyczy to także elektrociepłowni węglowych.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Teraz rozumiemy. To jest fachowa odpowiedź.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest potwierdzenie właściwej osoby na właściwym miejscu. Stanowi zagrożenie dla ministra.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Czy była to sugestia w stosunku do mojej osoby?

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan jest tylko wiceministrem.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Mamy oszczędne państwo. Nie stać nas na pensję dyrektorów dla ministrów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy odpowiedź rozwiewa wątpliwości? Tak. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu? Myślałem, że skoro wątpliwości rozwiane, zagłosujecie za.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Myślę, że nawet nie trzeba jej uzasadniać, bo wiadomo, że chodzi o harmonogram.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy pewną wątpliwość i pytanie do strony rządowej. Konstrukcja tego przepisu jest taka, że po pkt 7 mamy… i to jest pytanie: co to jest? Czy jest to część wspólna do wszystkich punktów? Jeżeli tak, wówczas inaczej należałoby skonstruować ten przepis. Mamy wątpliwość co do części podsumowującej. Czy jest to podsumowanie do wszystkich punktów?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Harmonogram ma wyjątek w postaci 2018 r., który został odrębnie uregulowany w przepisach przejściowych – jako pierwszy rok obowiązywania mechanizmu.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli nie jest to podsumowanie do punktów? Czy jest to odrębna treść?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

To jest oddzielna treść, bo w każdym roku przeprowadza się odrębną aukcję, przy czym w 2018 r. przeprowadza się trzy aukcje i harmonogram tych aukcji został wskazany w art. 94.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Pytanie, które kolega skierował do rządu nie dotyczy brzmienia i treści przepisu. Dotyczy jego układu. Proszę zwrócić uwagę na początek ust. 3 zawartego w propozycji poprawki. Państwo macie zapis przed sobą, ale w celu ewentualnej konstrukcji przepisu od strony technicznej, pozwolę sobie go odczytać: „3. Aukcję główną przeprowadza się w piątym roku przed okresem dostaw, zgodnie z harmonogramem:". Dalej wymienione są lata w poszczególnych punktach (wszędzie zakończone średnikami) i na końcu, proszę zwrócić uwagę, przecinek po pkt 7 i dalej: „z wyjątkiem roku 2018 r., w którym przeprowadza się aukcje główne na okresy dostaw przypadające na lata 2021-2023".

Z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, gdybyśmy mieli do czynienia z podsumowaniem wyliczenia, czyli z końcowym fragmentem tego przepisu, w każdym punkcie zamiast średnika powinien być przecinek. Jest to mało istotne z punktu widzenia tego przepisu, ale jest istotne z puntu widzenia zasad techniki prawodawczej. Powstaje pytanie, jak będzie czytało się tę normę prawną. Musi być jasna i klarowna, aby osoby wykonujące przepis nie miały wątpliwości. Gdybyśmy jako legislatorzy zapisywali ten przepis (bez dodatkowych wyjaśnień), wszędzie dalibyśmy przecinki i tiret podsumowujący (myślnik): „z wyjątkiem roku 2018 r., w którym przeprowadza się aukcje główne na okresy dostaw przypadające na lata 2021-2023".

Czy prawidłowo rozumujemy? Innymi słowy, w każdym punkcie na końcu należy postawić przecinek, a na końcu tiret podsumowujący z treścią, którą przeczytałem, a którą państwo macie w poprawce. Przypominam, że chodzi tylko i wyłącznie o element konstrukcyjny poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Proszę rząd o odpowiedź.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Przepis wprowadza zasadę pięciu lat między aukcją a dostawą. W przepisie wymienia się harmonogram dla poszczególnych lat. Wyjątkiem jest 2018 r., w którym, po pierwsze, organizowane są trzy aukcje, a po drugie, każda w innej odległości między rokiem dostawy.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam bardzo panie przewodniczący, jeżeli mogę. Rozumiemy ratio le*gis* tej regulacji, tylko…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem do czego pan mecenas zmierza. Sądzę, że zapis w tej formie będzie dla czytającego również zrozumiały. Pewnie byłoby ładniej, gdyby było zapisane inaczej. Na początku opisany 2018 r., a później harmonogram itd. Tak czy siak przepis spełni rolę, bo określa harmonogram, tyle że legislacyjnie jest napisany nieładnie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dokładnie tak. Dlatego pozwoliliśmy sobie zabrać chwilę Wysokiej Komisji, żeby zwrócić na to uwagę. Jeżeli Sejm przyjmie poprawkę, jej treść zostanie zamieszczona w ustawie jak w obecnym brzmieniu.

Nadmienię, że jeszcze przy jednej z poprawek będziemy mieli zbliżone pytanie, więc prosimy o cierpliwość i wyrozumiałość. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z sugestiami, rzeczywiście, powinno być „w 2018 r." itd. Zapis oddaje treść przepisu, ale jest to trochę nie po kolei. Myślę, że przepis jest zrozumiały, tylko nieładnie wygląda. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Paweł Bańkowski (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Chciałbym zapytać autorów tej poprawki, o jaką „akcję główną" chodzi, skoro art. 29 mówi o aukcjach na rynku mocy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Aukcje główne i jakie – uzupełniające? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale ze względu na krótki czas przygotowania zestawienia wkradła się literówka. Oczywiście chodzi o „aukcje”. Tu jest błąd. Niestety, ale mieliśmy bardzo mało czasu na wprowadzenie poprawek po drugim czytaniu. Bardzo przepraszamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za uwagę, bo nawet nie zauważyłem tej literówki. W komputerze takie rzeczy się zdarzają i urządzenie tego nie wychwytuje. Głosujemy. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 14 głosów, brak głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 5 (z usunięciem literówki).

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przedstawiam uzasadnienie do poprawki 6. Jest to poprawka wynikowa, wynikająca z wprowadzenia pkt 7 w art. 32 ust. 1, będącego nowym parametrem aukcji głównej, który również będzie parametrem aukcji dodatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można powiedzieć, że teraz jest podkreślone, iż jest to „aukcja”, a nie „akcja” Bardzo proszę, czy są pytania? Nie ma. Stanowisko rządu? Pozytywne – negatywne?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 14 głosów, brak głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 6 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 7 jest doprecyzowująca. Jest związana z wprowadzeniem tzw. green bonus. Poprawka określa skutek braku spełnienia przez nową lub modernizowaną jednostkę rynku parametrów, które były warunkiem skorzystania z dodatkowego wydłużenia okresu obowiązywania umowy mocowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pytania, uwagi? Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13głosów, brak głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 8 doprecyzowuje zakres niezależnej ekspertyzy sporządzanej przed rozpoczęciem roku dostaw dla jednostki, która zawarła umowę mocową na okres dłuższy niż 1 rok. Poprawka wynika z wprowadzenia tzw. green bonus. Rozszerzenie zakresu ekspertyzy obejmuje potwierdzenie spełnienia parametrów uprawniających do wydłużenia umowy mocowej o dodatkowe dwa lata. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu? Pozytywne?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zbliżamy się do remisu – 13:10. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 8. Było 13-0-10.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przedstawiam uzasadnienie do poprawki nr 9. Jest to poprawka o charakterze wynikowym – niezbędna do funkcjonowania zapisów art. 12 ust. 2 pkt 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Proszę bardzo.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka ma na celu uwzględnienie możliwości wystąpienia ograniczeń w sieciach gazowych zasilających jednostki gazowe.

Poprawka ma na celu uwzględnienie możliwości wystąpienia zdarzeń nagłych i niezależnych od dostawcy mocy, które uniemożliwiają wywiązanie się z wykonania obowiązku mocowego (tzw. siła wyższa). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Polega na wykreśleniu zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki 11? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym poprawka nr 11 uzyskała naszą akceptację.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Uzasadnienie do poprawki nr 12 jest nieco dłuższe. Zmiana polega na wykreśleniu wyrazów „z sieci" i doprecyzowaniu zakresu. Celem regulacji zawartej w art. 68 ust. 6 projektu ustawy o rynku mocy było dookreślenie podwójnego charakteru podmiotów funkcjonujących w ramach rynku energii jako przedsiębiorstw energetycznych, które z jednej strony prowadzą działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, dystrybucji lub przesyłania energii, jednak w odniesieniu do części wolumenu energii, która jest kupowana od innych przedsiębiorstw energetycznych oraz zużywana na własne potrzeby – są odbiorcami końcowymi energii.

Wyrazy „z sieci" – w związku z definicją tego pojęcia zawartego w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne – przesądzają o konieczności dokonania zakupu energii od operatora. Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 11 ustawy – Prawo energetyczne, pod pojęciem „sieci" należy rozumieć instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego.

Zgodnie zaś z art. 3 pkt 4 i 5 cytowanej ustawy, pod pojęciem „przesyłanie" należy rozumieć transport paliw gazowych oraz energii elektrycznej sieciami przesyłowymi, w celu ich dostarczenia do sieci dystrybucyjnych lub odbiorcom końcowym przyłączonym do sieci przesyłowych. Natomiast „dystrybucja" to transport paliw gazowych oraz energii elektrycznej sieciami dystrybucyjnymi w celu ich dostarczania odbiorcom.

Tymczasem energia elektryczna do odbiorcy może zostać również dostarczona bezpośrednio od jej wytwórcy, np. za pomocą linii bezpośredniej, która zgodnie z przepisami Prawa energetycznego nie jest siecią, tj. m.in. linii elektroenergetycznej łączącej wydzieloną jednostkę wytwarzania energii elektrycznej bezpośrednio z odbiorcą (art. 3 pkt 11f – Prawo energetyczne) lub przyłącza. Zaproponowana poprawka dopełnia projektowaną regulację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 12? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 12 głosów, brak głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zbliżamy się do remisu. Przyjęliśmy pozytywną opinię na temat poprawki nr 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek nr 13 i 14. Proszę o łączne przedstawienie poprawek, ponieważ zgodnie z zaleceniem Biura Legislacyjnego należy je głosować łącznie. Poprawki zgłosił Klub Kukiz'15. Bardzo proszę, uzasadnia pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję panie przewodniczący. Celem poprawki nr 13 jest uregulowanie obowiązków podmiotów, o których mowa w art. 69 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o rynku mocy. Napisano, że podstawą do obliczenia opłaty mocowej pobieranej od odbiorcy przemysłowego, który złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 70 ust. 2, i dla którego wartość współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej wyniosła: 1) nie mniej niż 3% i nie więcej niż 20% – jest 80%, 2) więcej niż 20% i nie więcej niż 40% – jest 60%, 3) więcej niż 40% – jest 15% – ilości energii elektrycznej pobranej z sieci i zużytej przez tego odbiorcę w wybranych godzinach doby. Był to cytat z art. 69.

Na podmiotach spoczywa obowiązek przekazania płatnikowi opłaty mocowej informacji stanowiącej stanowiących podstawę do obliczenia opłaty mocowej. Jest to rozwiązanie analogiczne do przyjętego w art. 100 ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Nie muszę chyba tego rozwijać, aby nie zabierać czasu.

Ponadto, mając na uwadze obowiązki sprawozdawcze ciążące na operatorach systemu dystrybucyjnego w art. 75 ust. 6 ustawy o rynku mocy, na podmiotach, o których mowa w art. 69 ust. 3 (pkt 2, o którym mówiłem wcześniej), powinien ciążyć analogiczny obowiązek w zakresie przekazywania informacji dotyczącej liczby punktów poboru energii elektrycznej i ilości energii pobranej z sieci.

Jeżeli chodzi o kolejną poprawkę, która będzie głosowana łącznie, proponowana zmiana jest konsekwencją zmiany zawartej w poprawce nr 13.

Wnoszę o pozytywne rozpatrzenie poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi, sugestie lub pytania? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do łącznego głosowania poprawek nr 13 i nr 14. Kto jest za przyjęciem poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawki nr 13 i nr 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka ma na celu zwiększenie obowiązku sprzedaży wytworzonej energii elektrycznej na giełdach towarowych lub na rynku regulowanym z 15% do 30%. Celem jest poprawa konkurencyjności oraz zwiększenie transparentności obrotu na rynku energii elektrycznej.

W konsekwencji należy dodać przepis dostosowujący w brzmieniu: „Art. 99a. Obowiązek, o którym mowa w art. 49a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 86, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, za rok 2018 przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej realizuje w odniesieniu do energii elektrycznej wytworzonej od dnia 1 stycznia 2018 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy wątpliwość co do brzmienia art. 99a. Ponieważ zostało zgłoszone jako konsekwencja poprawki nr 15, mamy pytanie do posła, czy to oznacza, że to jest oddzielna poprawka. Jeżeli jest to oddzielna poprawka, zestawienie poprawek zostanie uzupełnione o ten artykuł. Wcześniej nie wiedzieliśmy, jaki jest charakter tej konsekwencji.

Jeżeli jest to oddzielna poprawka, należy ją głosować łącznie z poprawką dotyczącą art. 86. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd mówi, że łącznie. Proszę o przedstawienie poprawki nr 16.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, dla jasności, po dzisiejszym posiedzeniu Komisji będzie to dodatkowa poprawka. Innymi słowy, z treści zgłoszonej poprawki wynikało, że jest jedna poprawka. Przez wnioskodawców została oznaczona nr 15 i to, co pani poseł przed chwilą przeczytała, zostało w poprawce zakwalifikowane jako konsekwencja. Natomiast naszym zdaniem, i zgłaszamy to jako sugestię Wysokiej Komisji oraz posłom wnioskodawcom, byłoby lepiej zapisać to jako odrębną poprawkę, a następnie połączyć w zestawieniu do łącznego głosowania.

Wiem, że koledzy z sekretariatu Komisji przygotowali tekst poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę rozdać paniom i panom posłom.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dodatkową poprawką w zestawieniu będzie art. 99a, zgodnie z którym „Obowiązek, o którym mowa w art. 49a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 86, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, za rok 2018 przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej realizuje w odniesieniu do energii elektrycznej wytworzonej od dnia 1 stycznia 2018 r.”.

Proszę zwrócić uwagę, że jest to zbyt daleko idąca konsekwencja, aby to zrobić tylko w postaci uwagi. Wydaje się, że zasadnym byłoby zapisać to jako odrębną poprawkę. Dziękujemy pani poseł i stronie rządowej za ewentualne uwagi. Było zbyt mało czasu, żeby skontaktować się z panią poseł w tzw. międzyczasie, dlatego pozwoliliśmy sobie zgłosić wątpliwość na posiedzeniu Komisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Strona rządowa nie ma wątpliwości co do tego, że przepis przejściowy powinien być. Do uznania Wysokiej Komisji i Biura Legislacyjnego pozostawiamy sposób ujęcia przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prawdę mówiąc, jeżeli chodzi o stronę legislacyjną, wszyscy zdajemy się na Biuro Legislacyjne. Cóż innego możemy zrobić?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze rozumiem, umieścimy to w zestawieniu poprawek jako dodatkową poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że inaczej się tego nie da zrobić. Pani poseł?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Głosujmy najpierw poprawkę nr 15, a następnie nr 16, którą już raczyłam uzasadnić.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Chyba w pierwszej kolejności poprawkę nr 15 łącznie z dodatkowym artykułem, który się pojawił?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy poprawkę nr 15 łącznie z uzupełnieniem, a dopiero później poprawkę nr 16. Dobrze. W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15 uzupełnioną o zapis art. 99a? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Jaki jest wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 16.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 16 związana jest ze zmianą upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia o opłatach koncesyjnych. Wynika z konieczności utrzymania w mocy dotychczas obowiązującego do czasu wydania nowego – na podstawie znowelizowanego upoważnienia ustawowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 16? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 13 głosów, brak głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji. Zanim zaproponuję posła sprawozdawcę, chciałbym podziękować panu posłowi Gawlikowi za wczorajszą dyskusję i zwrócenie uwagi na pewien błąd, który był w poprawkach. Jak państwo zauważyliście, w dzisiejszych głosowaniach poprawki zostały wycofane. Nie ma pana posła, ale proszę mu przekazać, że były to cenne spostrzeżenia.

Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Wojciech Zubowski. Czy jest zgoda pana posła?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Entuzjastyczna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest inny kandydat? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zatem Komisja wybrała pana posła Wojciecha Zubowskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za pracę.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.